

HODNOCENÍ VLIVU EXTERNÍHO HODNOCENÍ KVALITY A BEZPEČÍ ANEB VYPLATÍ SE TO?

3. LF UK - Kabinet veřejného zdravotnictví

MUDr. František Vlček, Ph.D. MHA

MUDr. Sandro Zamarian

CÍLE PROJEKTU

HLAVNÍ

- Definovat příklady správné praxe, které prokazatelně vedou ke zvýšení kvality a bezpečí zdravotnických služeb
- Zhodnotit efekt externích certifikací kvality na jejich implementaci ve vzorku ZZ
- Prozkoumat, do jaké míry jsou tyto příklady správné praxe zahrnuty v požadavcích externích hodnotitelů kvality

CÍLE PROJEKTU

VEDLEJŠÍ

Pro příklady správné praxe vytvořit rating:

- síly vědeckých argumentů
- společenské důležitosti
- míry vlivu na změnu praxe

METODIKA

- Výběr 11 příkladů správné praxe – řešerše odborné literatury
- Terénní šetření ve vzorku 15 nemocnic – externě certifikované vs. necertifikované
- Srovnání standardů externích hodnotitelů kvality vs. 11 příkladů správné praxe – expertní skupina

METODIKA

Příklady správné praxe

- 1) Hygiena rukou (HR)
- 2) Bezpečná identifikace pacientů (BIP)
- 3) Bezpečné podávání léků (BPL)
- 4) Zacházení s rizikovými léky (RL)
- 5) Hlášení kritických laboratorních hodnot (KLH)
- 6) Předoperační bezpečnostní protokol (PBP)
- 7) Bezpečné předávání pacientů (BPP)
- 8) Hlášení nežádoucích událostí (NU)
- 9) Sběr indikátorů kvality (IK)
- 10) Prevence pádů (PP)
- 11) Počítačem asistované systémy pro podporu klinického rozhodování (CCDSS)

METODIKA

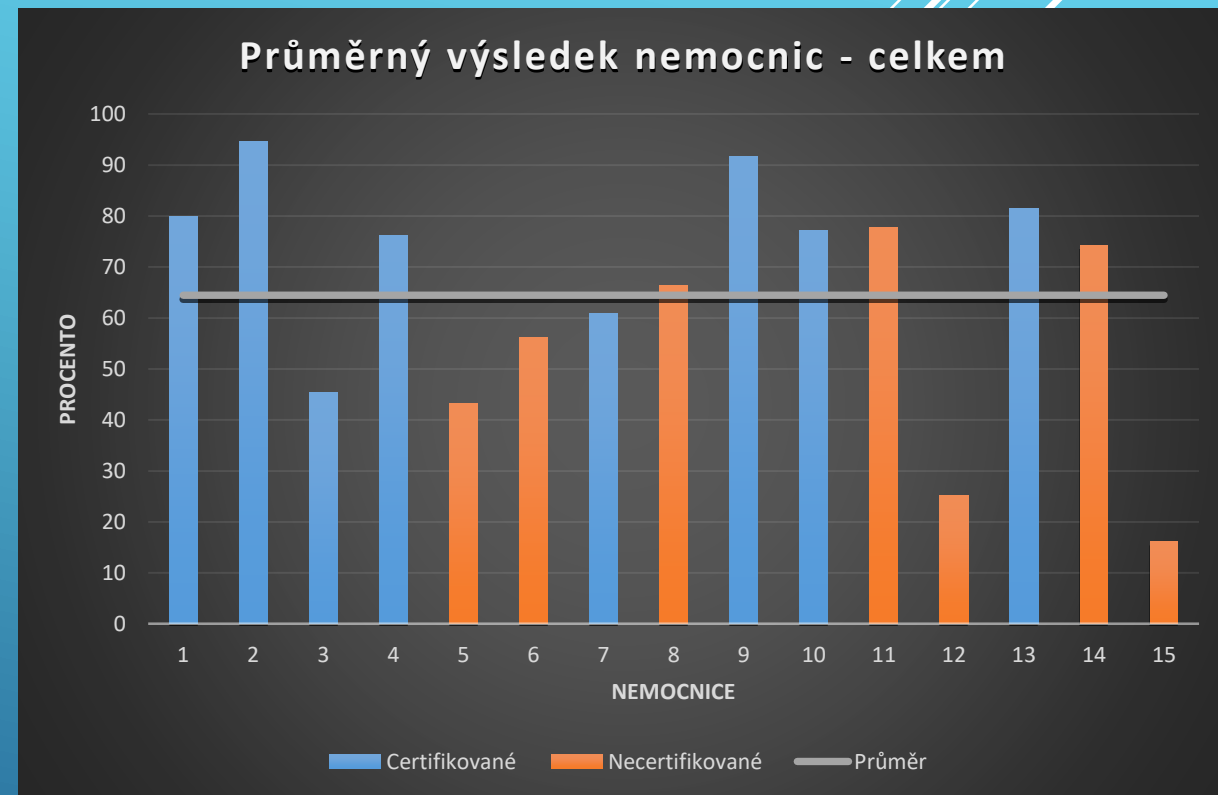
Šetření ve zdravotnických zařízeních

- Dobrovolná účast stran ZZ
- 8 externě certifikovaných, 7 necertifikovaných nemocnic
- 2 auditoři-výzkumníci, sjednocená metodika hodnocení
- Šetření všech příkladů správné praxe podle PDCA-cyklu (Plan, Do, Check, Act)

VÝSLEDKY

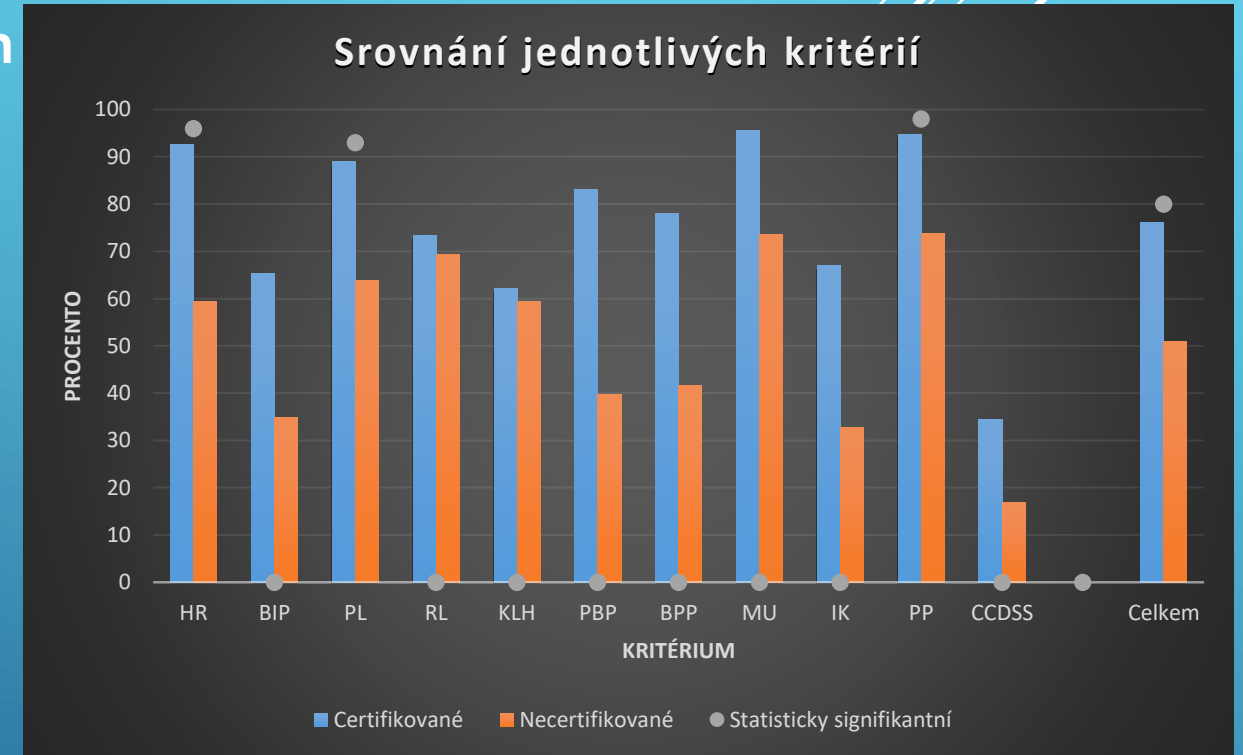
Šetření ve ZZ

- Průměr všech nemocnic – 64 %
 - Certifikované – 76 %
 - Necertifikované – 51 %
- Celkově statisticky významný rozdíl ($p=0,028$)



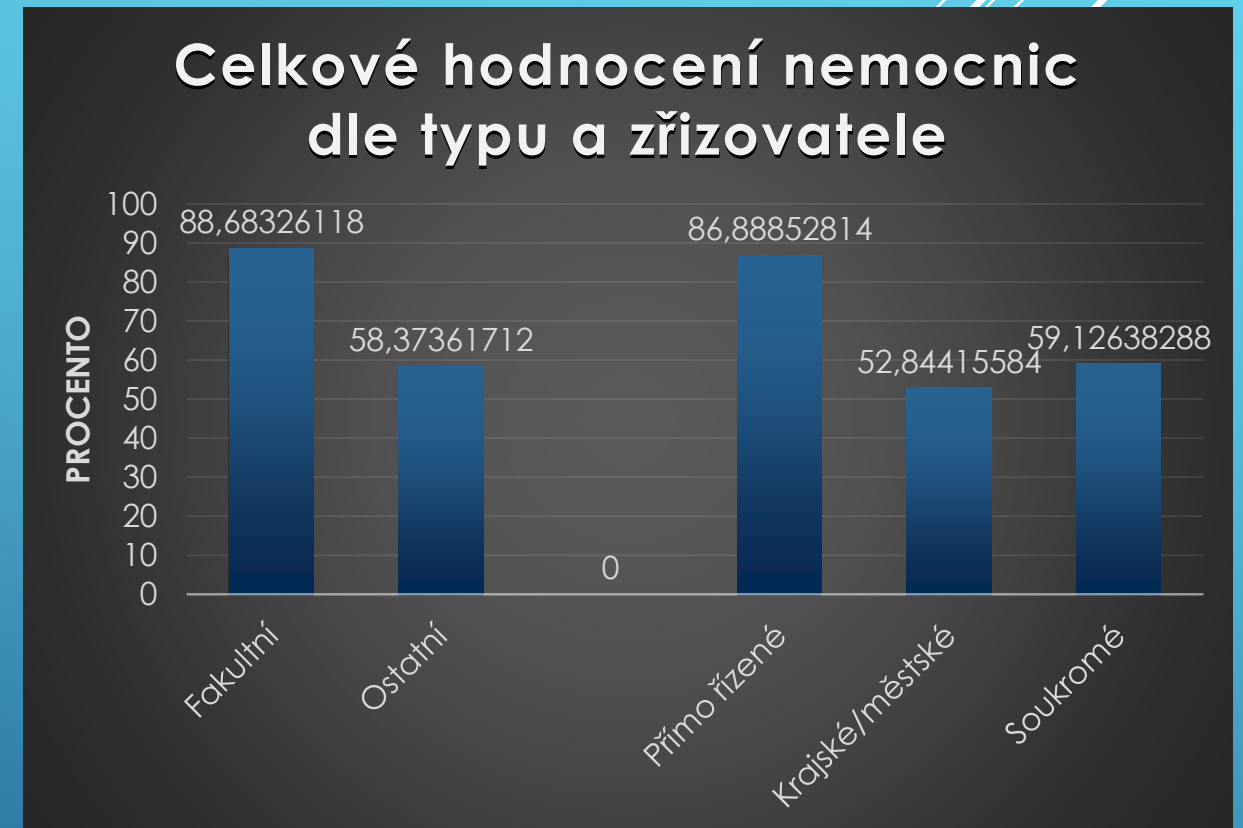
VÝSLEDKY

- Certifikované nemocnice mají vyšší průměr ve všech hodnocených oblastech
- Statisticky významný rozdíl ve 3/11 hodnocených oblastí
 - hygiena rukou
 - bezpečné podávání léčiv
 - prevence pádů



VÝSLEDKY

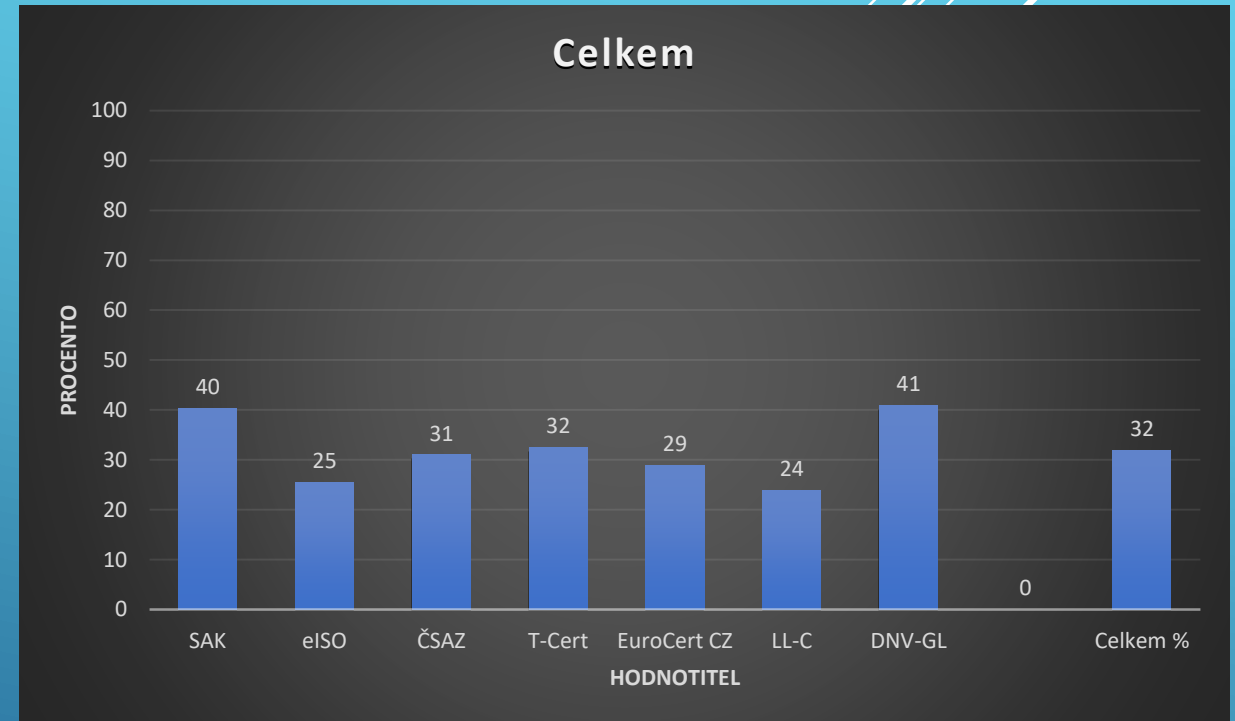
- Statisticky významný rozdíl mezi fakultními (89%) a ostatními (58%) nemocnicemi
- Žádný statisticky významný rozdíl mezi krajskými/městskými a soukromými nemocnicemi



VÝSLEDKY

Hodnocení hodnotitelů

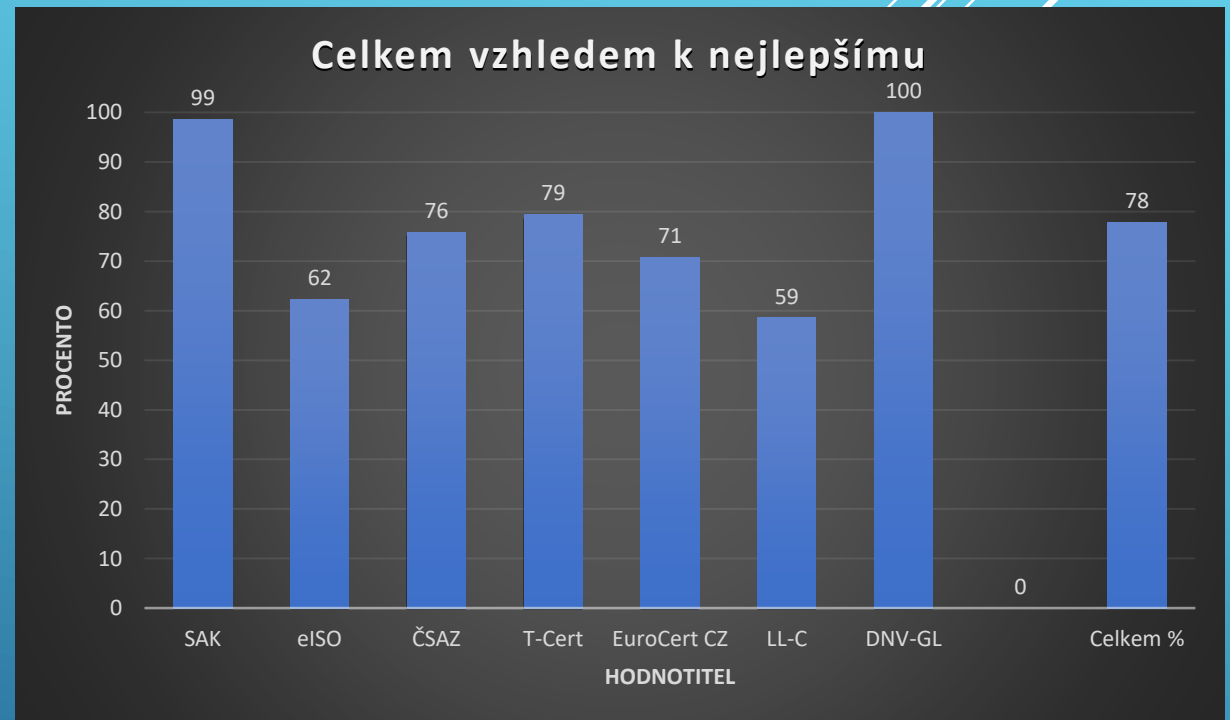
- Průměrná shoda standardů všech externích hodnotitelů s příklady správné praxe – 32%
- Statisticky významný rozdíl ($p=0.038$) mezi nejlépe a nejhůře hodnocenými hodnotiteli



VÝSLEDKY

Hodnocení hodnotitelů

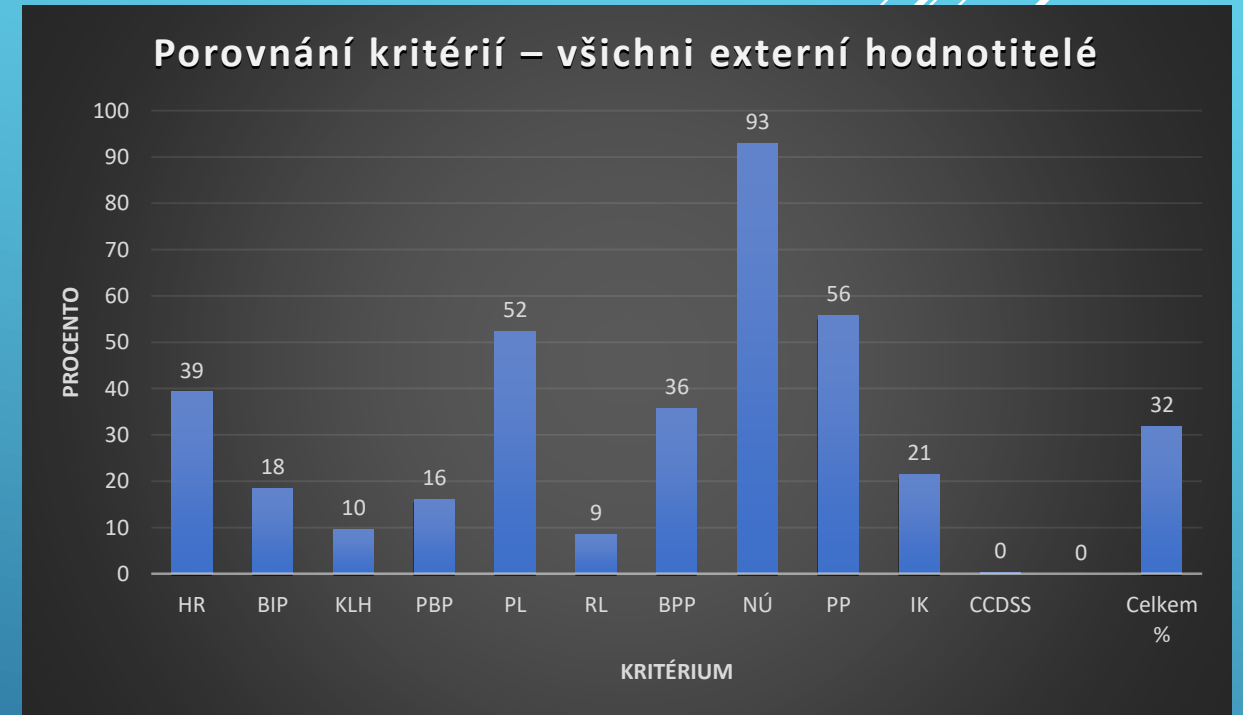
- Vyjádřeno jako index
(nejlépe hodnocený = 100%)



VÝSLEDKY

Z pohledu hodnocených kritérií

- Velký rozptyl výsledků
- Největší shoda u Nežádoucích událostí (93%)
- Nejmenší shoda u CCDSS (0%)



DISKUSE

Výsledky

- Externí hodnocení kvality má význam pro zlepšení kvality a bezpečí
- Celkově slabý vliv jiných externích faktorů na zvyšování kvality (národní legislativa, rezortní bezpečnostní cíle)
- Velikost a statut nemocnice má význam pro kvalitu a bezpečí
- Kvalita externích hodnotitelů kvality je hodně různorodá
- Celkově standardy všech hodnotitelů zaostávají za publikovanými strategiemi

DISKUSE

Limity projektu

- Malý počet/ochota nemocnic účastnit se projektu (nízká statistická významnost)
- Omezený čas při šetření ve ZZ - hodnocen pouze malý počet příkladů správné praxe
- Různorodost skupiny hodnocených nemocnic (velikost, zřizovatel, regionální rozdíly)
- Hodnocení pouze textu standardů externích hodnotitelů, nikoli jejich praktická implementace

ZÁVĚR / DOPORUČENÍ

- Externí hodnocení kvality a bezpečí je významným faktorem pro zavádění fungující správné praxe do provozu nemocnic
- Existují rozdíly mezi externími hodnotiteli, ale zásadní je, že externí hodnocení obecně je přínosem pro vyšší míru kvality a bezpečí v nemocnicích
- Legislativní úprava externího hodnocení (zejm. vyhl. č. 102/2012 Sb.) již nereflektuje všechny druhy správné praxe a doporučujeme ji buď novelizovat nebo zavést jiný způsob regulace externích hodnotitelů
- Neexistuje žádný motivační systém pro nemocnice, zavádět externí hodnocení kvality a bezpečí, což vede k rozdílům v kvalitě a bezpečí poskytovatelů
- Navržený model lze použít pro „rating“ hodnotitelů ze strany zdr. pojišťoven a navázat na něj případný bonifikační systém úhrad
- Systém je snadný a transparentní, byť ne zcela vyčerpávající z hlediska možností bonifikace
- Existují další relativně snadno implementovatelné systémy bonifikace za kvalitu, jako např. sada indikátorů kvality dnes již zaniklého NRC